**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

г. Ханты-Мансийск 1 июля 2025 года

резолютивная часть объявлена 30 июня 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Худяков Андрей Викторович,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка № 1 Ханты-Мансийского судебного района дело об административном правонарушении № **5-525-2801/2025**, возбужденное по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении **Стебельского Петра Васильевича,**  ...

**УСТАНОВИЛ**:

Стебельский П.В. 09.05.2025 года в 22 час. 24 мин. управлял автомобилем ......г.н. ......по улице Гагарина в районе дома №15 по ул.Кирова в г.Ханты-Мансийске, в нарушение п. 2.3.2. ПДД 10.05.2025 года в 00 час. 02 мин. на ул. Гагарина д.106 в г.Ханты-Мансийске не выполнил законные требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В возражении на протокол об административном правонарушении защитник Стебельского П.В. – .... просил прекратить производство по делу указав, что из видеозаписи не усматривается, что транспортное средство было остановлено и что им управлял Стебельский П.В. В ходе освидетельствования Стебельский просил заменить прибор. Видеосъемка не велась непрерывно. Протокол об отстранении, акт освидетельствования составлены с нарушением, так как в графе понятые указано «видео», после слов «от подписи отказался» отсутствует подпись сотрудника ГИБДД. В протоколе об административном правонарушении не указано техническое средство – прибор, в который предлагали дуть Стебельскому П.В., не верно указано место правонарушения Кирова, 15, Стебельского задержали на остановке на подъезде к перекрестку улиц Гагарина и Свободы. В акте медицинского освидетельствования указано одинаковое время первого и второго выдоха, соответственно не соблюден интервал 15-20 минут. Транспортное средство было задержано на месте остановке, однако после проведения процедур Стебельский по согласованию с инспекторами ГИБДД уехал на автомобиле домой.

В судебном заседании Стебельский П.В. вину в совершении правонарушения не признал, пояснив, что 09.05.2025г. он совместно со своей супругой ... ехал на автомобиле ... принадлежащем ему. Они двигались от улицы Спортивная в направлении ул. Свободы. При этом супруга управляла автомобилем, а он сидел на переднем пассажирском сиденье. Супруга остановила автомобиль на остановке общественного транспорта и сказала, что направилась к подружке, которая находилась на площади «Свободы» и сказал, что скоро вернется. К нему подъехали сотрудники ГИБДД сзади. Он при этом он продолжал сидеть на переднем пассажирском сиденье. Они попросили предъявить документы и попросили его пройти к ним в автомобиль. Далее сотрудники ГИБДД предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он не стал продувать прибор в связи с тем, что ему предоставили трубочку в негерметичной упаковке. Далее ему предложили пройти медицинское освидетельствование, он согласился и его привезли в больницу, где он дул в прибор, но медицинские работники говорили ему, что он не правильно дует. Мочу и кровь ему не предлагали сдать. Далее медики посчитали, что он отказывается от медицинского освидетельствования. Алкоголь и наркотические средства он в тот не употреблял. Его супруга не вернулась к автомобилю, так как увидела, что к нему подъехали сотрудники полиции. На видеозаписи предоставленной свидетелем ......... отображен он в тот момент, когда он вернулся в автомобиль чтобы достать документы. Это было не после остановки автомобиля, а позже. Сотрудников ГИБДД, которые его остановили он ранее не знал.

Защитник Стебельского П.В. – .... в судебном заседании просил прекратить производство по дуле об административном правонарушении, указав, что видеозаписи не подтверждают факт управления Стебельским П.В. автомобилем. Видеозапись не велась непрерывно. В акте медицинского освидетельствования время исследования дважды указано одно и тоже. Сдача иных анализов Стебельскому П.В. не предлагались. После проведения процедур Стебельского привезли к автомобилю и отдали ключи от него и сказали чтобы он ехал. И он уехал домой. Считает есть неприязнь у сотрудников ГИБДД к Стебельскому, так как после этого случая его вновь останавливал ... и его в отношении Стебельского было вынесено постановление по делу об административном правонарушении.

Допрошенный в качестве свидетеля ...... пояснил, что он является инспектором ДПС ОРГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский», Стебельский П.В. ему ранее не был знаком, знает его только в связи с составлением в отношении него материалов по делу об административном правонарушении. 09.05.2025г. находился на службе вместе с .... ... управлял автомобилем, а он был на пассажирском сидении. Они двигались по ул.Кирова и увидели, что по улице Гагарина вниз двигается автомобиль, за которым следует другой автомобиль ГИБДД, экипаж которого и остановил указанный автомобиль. Автомобиль был остановлен на ул.Гагарина на остановке вблизи детского сада, который находится по адресу: ул. Кирова, д. 15, г.Ханты-Мансийск. ( Свидетель в судебном заседании отметил на карте место остановки автомобиля). Они остановились за ними и он сразу вышел из автомобиля и первым подошел к водителю, на водительском месте сидел Стебельский П.В. при этом больше в автомобиле никого не было. После остановки из автомобиля никто не выходил и автомобиль с момента движения из поля его зрения не пропадал. У Стебельского П.В. имелись признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, поэтому ему предложили пройти в патрульный автомобиль, разъяснили права, отстранили от управления транспортным средством, предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он согласился, однако он затягивал процедуру, говорил, что трубочки мундштука вскрыты, ему предоставили две или три трубки, однако он не проходил освидетельствование. Это расценили, как отказ от освидетельствования. После чего ему предложили пройти медицинское освидетельствование, он согласился его пройти. Далее его привезли в медицинское учреждение, где врач предложил продуть прибор, но он дул не интенсивно. При этом врач разъяснила как дуть и неоднократно предупреждала о том что если не пройдет процедуру, это будет расценено как отказ от медицинского освидетельствования. В итоге врачом был зафиксирован отказ от медицинского освидетельствования. После проведения всех процедур ключи от автомобиля отдали Стебельскому П.В., при этом его предупредили, что он не может управлять автомобилем.

Свидетель ....... в судебном заседании предоставил для обозрения личный телефон и продемонстрировал видеозапись, сделанную им в момент остановки автомобиля Стебельского П.В. (видеозапись была скопирована, сохранена на диске и приобщена к делу), а также время в которое сделана указанная запись (был сделан снимок телефона с временем видеозаписи, снимок распечатан и приобщен к делу).

Допрошенный в качестве свидетеля ... ... пояснил, что он является инспектором ДПС ОРГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский», Стебельский П.В. ему ранее не был знаком, знает его только в связи с составлением в отношении него материалов по делу об административном правонарушении. 09.05.2025г. находился на службе вместе с ........ Они ехали по ул. Кирова увидели как черный ... двигался по ул. Гагарина по напрвлению вниз с горы, а за ним двигался другой патрульный автомобиль ГИБДД, который остановил автомобиль. После остановки к автомобилю сначала подошел ......., он подошел следом за ним. Из автомобиля после остановки никто не выходил. Автомобиль из поле его зрения не пропадал. При этом в автомобиле был один Стебельский П.В. и сидел на водительском месте. Вблизи автомобиля на остановочном комплексе также никого не было. У Стебельского П.В. имелись признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, поэтому ему предложили пройти в патрульный автомобиль, разъяснили права, отстранили от управления транспортным средством, предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он согласился, однако он затягивал процедуру, говорил, что упаковки мундштуков вскрыты. Поэтому ему предложили пройти медицинское освидетельствование, он согласился его пройти. Его привезли в медицинское учреждение. При этом он находился на улице, а ... со Стебельским зашли в больницу. Когда он позже зашел с документами в больницу он узнал от врачей, что Стебельский П.В. отказался от медицинского освидетельствования. Он у Стебельского П.В. ключи от автомобиля не изымал. После этого случая он останавливал автомобиль под управлением Стебельского П.В., было выявлено нарушение, а именно не горела одна из лампочек, также у него отсутствовал полис ОСАГО, за что он был привлечен к ответственности.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ... пояснила, что она является заведующей общепсихиатрическим отделением №2 врачом-психиатром в БУ ХМАО-Югры «Ханты-Мансийская клиническая психоневрологическая больница». Стебельский П.В. ей ранее не был знаком, знает его только в связи с профессиональной деятельностью, неприязненных отношений к нему не имеет. Она проводила медицинское освидетельствование в отношении Стебельского П.В. В момент освидетельствования он был ориентирован верно, находился в сознании, имелась не много шаткая походка, нарушение артикуляции и имелся запах продуктов распада алкоголя из рта. Стебельскому было предложено продуть прибор, устно он согласился, выслушал инструкцию, как продувать прибор, однако он фальсифицировал выдохи, а именно тянул воздух в себя, либо дул мимо трубки, либо выдыхал носом. Так он делал более 5 раз. Он был предупрежден, что если продолжит так делать, то это будет расценено, как отказ от медицинского освидетельствования. В итоге был зафиксирован отказ от медицинского освидетельствования. Ни один из анализов выдыхаемого воздуха сделан не был, она по ошибке заполнила графу со временем второго выдоха, она могла не заполнять ее.

Заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, защитника, свидетелей, изучив и проанализировав письменные материалы дела, мировой судья установил следующее:

Виновность Стебельскиого П.В. в совершении вышеуказанных действий подтверждается исследованными судом:

- протоколом об административном правонарушении от 10.05.2025 г., согласно которого Стебельский П.В. 09.05.2025 года в 22 час. 24 мин. управлял автомобилем Мицубиси ... г.н. ...... в районе дома №15 по ул.Кирова в г.Ханты-Мансийске, в нарушение п. 2.3.2. ПДД 10.05.2025 года в 00 час. 02 мин. на ул. Гагарина д.106 в г.Ханты-Мансийске не выполнил законные требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 09.05.2025 года,

 согласно которому Стебельский П.В. был отстранен от управления транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 09.05.2025 года, согласно которого Стебельский П.В. отказался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения от 09.05.2025 года, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого Стебельский П.В. согласился пройти медицинское освидетельствование;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 05.05.2025 г. №443, согласно которого Стебельский П.В. от прохождения медицинского освидетельствования отказался;

- объяснением Стебельского П.В. от 09.05.2025 г.;

 - протоколом о задержании транспортного средства от 09.05.2025 г.;

- карточкой учета транспортного средства;

- рапортами сотрудников ГИБДД;

- карточкой операции с водительским удостоверением;

- реестром правонарушений;

- справкой начальника отдела Госавтоинспекции ... о выданном воительском удостоверении и о привлечении к административной ответственности;

- видеозаписью, на которой зафиксированы момент управления Стебельским П.В. транспортным средством, процедура отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Часть 1.1 ст.27.12 КоАП РФ предусматривает, что 1.1. лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч.6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Согласно п.8 названных правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 4. порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержденного приказом Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г. N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:

а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером);

б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя;

в) определение наличия психоактивных веществ в моче;

г) исследование уровня психоактивных веществ в моче;

д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Согласно пункта 19 указанного Порядка 19. Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях:

1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения);

2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка;

3) фальсификации выдоха;

4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

У Стебельского П.В. имелись признаки опьянения в связи с чем он был отстранен от отстранен от управления транспортными средствами, ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения от чего он уклонился. После чего он направлен на медицинское освидетельствование. В медицинском учреждении Стебельский П.В. фальсифицировал выдох воздуха, что правомерно расценено врачом, как отказ от медицинского освидетельствования. Указанные обстоятельства подтверждаются видеозаписью, показаниями свидетелей ...., ...а Л.В., ...., протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом медицинского освидетельствования и иными материалами дела.

С учетом того, что Стебельский П.В. фальсифицировал выдох воздуха при первом исследовании и анализ первого выдоха воздуха проведен не был, то медицинское освидетельствовании было прекращено и соответственно указание в 13.2 «второе исследование…» времени 00:02 не свидетельствует о нарушении порядка проведения освидетельствования.

Доводы Стебельского П.В. и его защитника о том, что он не управлял автомобилем опровергаются показаниями свидетелей ....... и ...а Л.В., а также видеозаписями.

Из представленной ....... в судебном заседании видеозаписи усматривается, что сразу после остановки автомобиля ... ... г.н. ... 86 за рулем находится Стебельский П.В. Указанная запись сделана в 22 часа 24 минуты 09.05.2025г., что соответствует времени остановки автомобиля, указанного в протоколе об административном правонарушении и в протоколе об отстранении от управления транспортным средством.

Доводы стороны защиты о том, что в материалах дела не представлена непрерывная запись с момента остановки автомобиля не могут быть приняты во внимание, поскольку нормами КоАП РФ не предусмотрено ведение непрерывной видеозаписи.

Доводы защитника о неверном указании в протоколе места совершения правонарушения являются несостоятельными. Как следует, из пояснений свидетеля ......., видеозаписей Стебельский П.В. управляя автомобилем, двигался по ул.Гагарина и в районе дома 15 по ул.Кирова был остановлен сотрудниками ГИБДД. С учетом того, что дом 15 по ул.Кирова находится в непосредственной близости от ул.Гагарина, указание в качестве места управления Стебельским П.В. автомобилем адреса: ул.Кирова, д.15А, г. Ханты-Мансийск не является неправильным.

Процедуры отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование выполнены в отсутствии понятых с применением видеозаписи в связи с чем указание в графе ФИО понятых «видео» не свидетельствует о нарушении порядка проведения указанных процедур.

Отсутствие подписей инспектора ДПС после слов «отказался от подписи» в протоколе отстранения от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояния алкогольного опьянения и протоколе направления на медицинское освидетельствование не свидетельствуют о нарушении положений статей 27.12 КоАП РФ, поскольку указанные процессуальные документы подписаны инспектором ДПС .......

Из объяснений Стебельского П.В. следует, что сотрудников ГИБДД ....... и ...а Л.В. он ранее не знал, в связи с чем нет оснований считать, что у них имеется неприязнь к Стебельскому П.В.

Таким образом, вина Стебельского П.В. водителя транспортного средства по факту невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, нашла свое подтверждение.

Действия Стебельского П.В. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает личность правонарушителя, характер и тяжесть совершенного им правонарушения, а также тот факт, что Стебельский П.В. управлял автомобилем с признаками опьянения на оживленных улицах города, создавая опасность для других участников дорожного движения.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств мировым судьей не установлено.

Отягчающим обстоятельством является совершение повторного однородного административного правонарушения.

 Руководствуясь ст. ст. 23.1, 29.5, 29.6, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ**:

Признать **Стебельского Петра Васильевича** виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сорока пяти тысяч (45000) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год одиннадцать месяцев.

Вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания, в соответствии с требованиями ст.31.3, 32.5 КоАП РФ, направить в ОГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский», для исполнения.

 Разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление, что в соответствии с ч.1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права (по истечении 10 дней со дня вынесения постановления, если постановление не было обжаловано).

 В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч.2 ст.32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф, согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file://D:\Вайбер\judge_4\??????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????%20??????????????????????????????????????????????????????\02.09.13\02.09.13.%2020.25%20%20??????????????????????????????????????????????????????%20%20%20??????????????????%20%20????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????.docx#sub_315) КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](file://D:\Вайбер\judge_4\??????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????%20??????????????????????????????????????????????????????\02.09.13\02.09.13.%2020.25%20%20??????????????????????????????????????????????????????%20%20%20??????????????????%20%20????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????.docx#sub_32201) ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Настоящее постановление может быть обжаловано и опротестовано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет:

Получатель: УФК по ХМАО - Югре (УМВД России по ХМАО - Югре) ИНН 8601010390, КПП 860101001, ОКТМО 71829000, номер казначейского счета: 031 006 430 00000018700,

счет №40102810245370000007, РКЦ Ханты-Мансийск// УФК по ХМАО – Югре г.Ханты-Мансийск, БИК 007162163, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486250250003553

Мировой судья А.В. Худяков

...